

Ekstraordinært hovedbestyrelsesmøde 5. juli 2002

Poul Erik Skov Christensen bød velkommen til det ekstraordinære hovedbestyrelsesmøde. Det er glædeligt, at så mange har haft mulighed for at komme selv om, vi står midt i ferieperioden.

Jeg har naturligvis følt det nødvendigt at indkalde hovedbestyrelsen til en drøftelse. Der er ingen anden dagsorden end drøftelse af de skrivelser, der er i pressen omkring forbundet i almindelighed og om min person i særdeleshed.

Jeg har tænkt mig at afvikle mødet på den måde, at jeg selvfølgelig kommer med nogle betragtninger både om det, men også betragtninger om Strube/lversen-sagen, og betragtninger og kommentarer i forhold til nogle af de ting, der også har været fremme i pressen.

Der er sendt meget rundt på mail-systemet, og vi har fået udtalelser fra Chaufførernes Fagforening og Helsingør Afdeling.

Jeg vil sige, at jeg har en forhåbning om, at vi kan afvikle dette hovedbestyrelsesmøde på en sådan måde, at da jeg nok ikke vil kunne komme ind på alt i mit oplæg, vil jeg gerne bede om, at vi ikke går fra hinanden i dag, og I føler, at der er spørgsmål, som skulle have været belyst, eller I skulle have ønsket at stille, som ikke er kommet frem. Det vil være ulykkeligt for Hovedbestyrelsen, hvis man bagefter føler, at der er noget, der ikke er kommet frem i lyset. Jeg synes derfor, at vi i fællesskab må forsøge at få vendt de elementer, der kan være i sagen.

Nogle afdelinger har kritiseret, at vi ikke fra forbundets side har kommenteret de fremførte påstande. I samråd med nogle af de gruppeformænd, jeg kunne træffe i går i forbindelse med indkaldelsen til Hovedbestyrelsen, besluttede vi, selv om det var svært ikke at gå i pressen, at vise Hovedbestyrelsen den respekt, ikke at kommentere nogle af de mange forskellige beskyldninger, før vi her i Hovedbestyrelsen har diskuteret det.

Mange forskere og andre har gjort sig kloge på, om det her måske ikke ligger tilbage i tiden fra formandsopgøret. Jeg blev rimelig chokeret over i aftes at opleve en kendt forsker indenfor området kommentere, at det var et gammelt opgør, der lå bag det her.

Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke i det her forløb, som vi er inde i, har haft nogen som helst indikation gående i den retning, snarere tværtimod, jeg har det bedste samarbejde, også med Industri Gruppen i forhold til de problemer. Jeg synes, det er vigtigt at få manet det i jorden.

Det, som nok er mest interessant for pressen p.t., er nok mig selv.

Jeg bor i et parcelhus, købt i 1980, da jeg flyttede til Frederikssund fra Struer. Det var nødvendigt at finde et hus i Frederikssund for at finde et rimeligt prisniveau. Huset er fra 1960 og igennem slutningen af 90'erne har jeg gjort det samme, som så mange andre har gjort, nemlig foretaget omforandringer og forbedringer på et hus, der har den alder. I en avis i dag oplyser man, at jeg har hjemtaget lån i huset. Jeg har selvfølgelig omkonverteret lån igennem 90'erne, ligesom så mange andre har gjort.

Jeg har fået sat et nyt køkken op, renoveret badeværelse, fået malet, nye vinduer, visse udvendige arbejder, skure, belægningssten og lignende. Med det arbejde vi har, er det begrænset, hvor meget vi selv kan nå at lave. Jeg synes, det er naturligt, at jeg beder, det firma, som jeg har tiltro og tillid til, J&B, komme ud og tale om, hvad vi ønsker, der skal laves, og på baggrund af den snak, får jeg et mundtligt overslag/tilbud på, hvad det vil koste.

Vi laver visse justeringer undervejs, bl.a. ændrede vi valg af køkken i forhold til det, vi først havde bestemt os for, det var i virkeligheden for dyrt. Det ændrede vi og købte et billigere og lavede så i stedet for noget andet, ganske ligesom mange andre familier gør det.

Arbejdet bliver afsluttet, og jeg får en regning, ikke en a'conto regning, men en regning, der ikke er særligt udspecificeret - udført arbejde i henhold til aftale vedrørende køkken, maling, badeværelse, og hvad der ellers kan være, i alt at betale et eller andet beløb. Beløbet er på lidt over kr. 308.000, og ligger indenfor det prisoverslag, jeg har fået fra J&B, da arbejdet gik i gang. Jeg fik den gang en prisindikation på mellem kr. 300.000-330.000, og da jeg får en regning, der ligger indenfor den ramme, betaler jeg selvfølgelig regningen, hjemtager lån i huset, og går ud fra at det er i orden.

Bortset fra at jeg selvfølgelig har fået lavet et overslag over prisen på arbejde, der skal laves, og som man undervejs laver lidt om på, har det været en form for regningsarbejde. Det foregår på samme måde, som hvis en af jer kører på værksted med jeres bil og siger, at der er det og det galt med den, kan I ikke se på det, og hvad vil det sådan ca. koste.

Man får en ca. pris på, hvad det koster afhængig af, hvad der skal laves, og krydser fingre, indtil man får regningen fra værkstedet, for man ved jo godt, hvis der er andre ting, der løber på, så skal det jo også betales.

Jeg gik ikke ud fra, at der var yderligere problemer i dette. Jeg har ikke i forbindelse med indgåelse af aftale om det arbejde, der skal udføres, bedt om at få særlige former for rabatter eller blive stillet særligt favorabelt.

I forbindelse med en udløber af Strube/Iversen-sagen, kommer der fra pressen, forskellige ting frem om, at SiD har betalt overpriser til J&B på arbejder udført på SiD's ejendomme.

Det viser sig hurtigt at være en belastning for J&B, fordi det er sådan, at for såvel en entreprenørforening som for en fagforening, er det troværdighed og tillid, man lægger til grund, hvis man eksempelvis vil have et entreprenørfirma til at give tilbud på et stykke arbejde.

Vi beder derfor J&B selv tage initiativ til at starte en undersøgelse op, dels omkring spørgsmålet med hensyn til overpriser og dels i forhold til, som det antydes i pressen på det tidspunkt, at jeg skulle have fået særlige favorable vilkår. Da der første gang kom spørgsmål frem, om jeg nu havde betalt til hele, kontaktede jeg naturligvis straks firmaet, der meddeler, at der ikke er nogen problemer, og at hele regningen er betalt.

Det hele går igennem i firmaet sammen med firmaets revision KPMG, Århus og med en advokat, samt firmaets økonomidirektør og øvrige direktion, for at lave en redegørelse til politiet, der dels indeholder spørgsmålet om overpriser, og mine forhold.

På vej hjem fra et møde i Jylland, bliver jeg ringet op i bilen, hvor jeg får den første melding om, at nogle fakturaer, på grund af den måde, arbejdet var blevet udført på, ikke var blevet faktureret fuldt ud. Jeg beder naturligvis om, at der straks bliver gjort noget ved det. Jeg har

deltaget i 2 møder, dels med firmaets direktion og revisoren og advokaten, hvor vi har gennemgået alle regninger og konteringer, der har været ført på denne "diverse konto", som regningerne er gået ind på. Der konstaterede jeg til min forfærdelse, at man, fordi man ikke har oprettet en speciel byggesag på mig, fordi man har kørt det som en form for regningsarbejde på baggrund af et mundtligt tilbud /overslag, har indkørt det på denne "diverse konto" og ikke fået alle fakturaerne ført up to date.

Der er faktisk sket det, at hvis man på en trælast eller hos en leverandør har indkøbt materialer til en 2-3 byggepladser, og måske købt nogle af de materialer, der skulle bruges hjemme hos mig, så har man ikke fået disse fakturaer skilt ad og konteret på de enkelte sager. Vi går det igennem og får det skilt ad, og jeg har naturligvis fuld tillid til, at det hele nu er sat på plads. Jeg betaler ad 2 gange, hvilket pressen på forunderlig vis også ved, i april og maj måned.

Det første, jeg beder om, er naturligvis at få tilsendt en regning straks, og efterfølgende betaler jeg også det sidste. I forhold hertil kan jeg oplyse, at jeg fik den orientering fra advokaten, at jeg, i forhold til det mundtlige tilbud, jeg har fået på det arbejde, der er udført, som almindelig privat person, ikke er forpligtet til at betale de her penge så lang tid efter, det er firmaets skyld, at de har lavet den fejl, at de ikke har fået skilt faktureringen ordentlig ad. Hertil var min bemærkning den, at uanset om folk synes, det er mærkeligt eller ej, vil jeg ikke have dårlig samvittighed over at se de øvrige bestyrelsesmedlemmer i J&B's bestyrelse eller kolleger andre steder i øjnene eller skulle gå og forsvare overfor medlemmerne, at jeg ikke fuldt ud har betalt for det arbejde, der er leveret, uanset at jeg som privat person nok godt kunne have afvist det. Enhver første-års advokat ville have kunnet køre en sådan sag med succes for mig, men uanset hvad, der skulle ikke sættes tvivl ved, om jeg har eller ville betale for det arbejde, der blev udført for mig.

I forbindelse med pressens omtale af sagen er I nok også blevet overrasket over, da det kom frem, at nu drejede det sig ikke om kr. 125.000, men over en kvart mill. kr. og refererede til et tal, der hed ca. 700.000. kroner.

I forhold til, at jeg skulle efterbetale et beløb, har jeg valgt at holde mig væk fra det arbejde, som firmaet, revisionen og advokaten har gjort i forhold til opgørelsen, bortset fra de gange, de ønskede at tale med mig. Jeg blev også i går noget overrasket over at læse om de kr. 700.000. Det er den samlede sum af faktureringer over leverancer til de forskellige byggepladser, som firmaet har, også til mig, de ca. kr. 125.000 ekstra er udskilt fra.

Jeg skal selvfølgelig generelt i al almindelighed beklage, at jeg ikke har fået et bindende skriftligt tilbud, og at der ikke er blevet afregnet i forhold til dette. Man er jo altid så klog bagefter, men når man får en regning, der ligger indenfor det mundtlige prisoverslag, man har modtaget, så er tingene i orden. Jeg har ikke haft lod eller andel i, hvorledes man internt har faktureret, eller har haft fejl i sin fakturering.

Det er blevet meddelt politiet i en samlet rapport omkring mine forhold og også omkring overpriser, og jeg skal sige, at politiet efter denne rapportering, og den dokumentation af en række forskellige bilag, sammentællinger m.v., har politiet haft et par spørgsmål, som er blevet yderligere belyst overfor dem. Derefter har politiet klart overfor advokat Mogens Flagstad, der er J&B's advokat, tilkendegivet, at nu har de ikke ønsker om yderligere dokumentation. Med hensyn til spørgsmålet om overpriser, har politiet mundtligt ved møder med advokat tilkendegivet, at de følger sig forvisset om, at i den prissætning, der er sket for arbejde, der er udført af J&B hos SiD, er benyttet de priser, der er gældende på markedet på det tidspunkt, og de har ikke yderligere spørgsmål hertil.

Med hensyn til de ting der ligger omkring mig, har firmaet dokumenteret, at jeg har betalt de ting, jeg skulle. Der gik et vedvarende rygte om, at den bil, jeg har købt af firmaet, i virkeligheden ikke var betalt af mig selv, men er betalt af arbejde udført for SiD, heri ligger det kriminelle og mandatsvig, hvis det kan komme på tale.

Politiet har fået tilsendt dokumentation for, at der er gået de penge fra mig, der skulle i forhold til de regninger, der ligger, og der er blevet redegjort for den uorden, der har været i faktureringen.

Politiet har altså meddelt, og det blev yderligere bekræftet overfor advokat Flagstad i går, at de ikke ønsker yderligere dokumentationer, og at de anser sagen for fuldt oplyst.

Derfor kan man jo godt undre sig over politiets ageren og de udtalelser, som politiet kommer med i denne sag. Jeg har forsøgt igennem advokaten skriftligt flere gange at få politiet til at fremme behandlingen af sagen, det er ikke nemt at arbejde i hverdagen, når man bestandig bliver konfronteret med det ene rygte efter det andet på baggrund af anonyme kilder.

Heller ikke den gang Willy Strube-sagen opstod, heller ikke den gang Willy Strube desværre tog livet af sig selv, heller ikke siden og heller ikke til i dag er jeg blevet anmodet af politiet om at dokumentere noget som helst, jeg er ikke til i dag blevet bedt om at komme med nogle forklaringer på noget som helst. Jeg har én gang været hos politiet, og det har jeg orienteret hovedbestyrelsen om i februar/marts måned, hvor jeg sammen med Peter Giersing gik til politiet og bad dem om at fremskynde sagen og stillede os til rådighed for de spørgsmål, som de i givet fald måtte have omkring forhold i SiD i al almindelighed.

Men indtil i dag, har der ikke været nogen ting, og jeg kan godt sige, at når kriminalinspektør Abildgaard i TV i går i udtaler sig, og jeg har på DR's on-line side set det igen og igen, sker der det, at man ikke kan fange Abildgaard på hans udtalelser, for det han gør er, at under forudsætning af, at det er sådan og sådan, ja, så kan der eventuelt blive tale om mandatsvig, og det ene eller det andet. Han siger ikke, at det er sådan, men for almindelige lægmænd og for det almindelige SiD-medlem, der får historien kædet sammen af en journalist på DR og eller i aviserne, her er der ikke nogen tvivl, her er jeg jo ifølge Berlingske Tidende torsdag helt sikker på at få 8 års fængsel for mandatsvig.

Jeg spørger, hvordan skal det kunne lade sig gøre, når vi for det første overfor politiet har dokumenteret, og politiet mundtligt har erkendt, at der ikke ligger noget om overpriser, og at der ikke er nogen problemer i forhold til det, og at jeg kan dokumentere, men har ikke fået lov til det endnu, at de regninger, jeg har fået for ting, der er blevet udført, alle sammen er blevet betalt. Jeg kan dokumentere, at jeg har hjemtaget lån, jeg kan dokumentere, at der ikke på mine private konti er gået "mystiske" penge ind andre steder fra til finansiering af udgifter, som jeg måtte have.

Men den dokumentation er desværre ikke muligt for mig at komme af med, fordi jeg ikke er blevet indkaldt. Vi har skrevet til politiet i sidste uge, vi har skrevet til politiet i denne uge og bedt om at få fremmet sagen. Svaret herpå er, at de kun har én mand på sagen, og de må tage det i den rækkefølge, det kommer. De fortæller, at mange mennesker ringer til dem anonymt, og de fortæller både det ene og det andet, og det bliver de nødt til at undersøge, og at de nok ikke kan nå at tale med mig, før der er gået 1 til 2 måneder.

Når det så er sket, skal man i bedrageriafdelingen vurdere, om der på baggrund af de

forklaringer og dokumentationer, der er givet, er grundlag for at rejse en sag, og det kan vel så også tage 1 måned eller 2, før sagen kan køre. Det påvirker organisationen, afdelingerne, det påvirker tillidsfolk og medlemmer, mig og min familie personligt, men vi kan nemt komme på den anden side af nytår med det tempo, politiet har med denne sag.

Den sammenkædning og sammenblanding af en række synspunkter af generel, men også specifik karakter, som politiet kom med i går, hvor det nu ikke længere alene er mig, men i virkeligheden hele Arbejdsudvalget. Når Abildgaard omtaler 8-10 ledende personer i SiD, der har beslutningskompetence, så kan man nok finde ud af, at det er Arbejdsudvalget, han mener.

Jeg føler efterhånden, at det er en kollektiv tyvttelse/anklage, der rejses, og derfor kan jeg sige, at vore advokater her i formiddag er i gang med at udarbejde en klage til Københavns Politidirektør. Nu er det simpelthen for groft, enten må de fremskynde sagen, eller også må de undlade at nære denne sag i pressen.

Det er altid et spørgsmål, hvor meget og hvor hurtigt vi skal informere Hovedbestyrelsen, men det gør vi nu. I forhold til den gennemgang, der har været af rejsebilag, rejseafregninger fra Dansk FolkeFerie, har vi nu fundet ud af, at der er konstateret en enkelt uregelmæssighed omkring Willy Strube.

I forbindelse med en rejse, han har været på med andre her i Europa, har han bestilt nogle billetter og efterfølgende afbestilt rejsen. Derefter har han genbestilt et færre antal billetter, og samtidig fået udbetalt et beløb på omkring 15.500 kr. kontant. Det havde vi fundet ud af til sidste HB, men når vi får sådan en meddelelse, kan det jo godt være, at Willy Strube har gjort det, men vi må da først have undersøgt i vores bogholderi, om Willy Strube har afregnet denne difference på kassererkontoret. Derfor er det først for ca. halvanden uge siden, at Kjeld Hauerberg og Kassererkontoret har konstateret, at Willy ikke har indbetalt et beløb til forbundet svarende til det beløb, han fik udbetalt for de billetter, der blev afbestilt for den rejse på det tidspunkt.

Jeg nævner det her for at vise, hvad det er, vi er oppe imod. Det er fantastisk i går at opleve, at Abildgaard i går i TV kunne stå og tage netop den sag frem. Politiet ved nemlig ikke, har ikke spurgt om, og har ikke henvendt sig til os for at få at vide, om Willy Strube i givet fald har båret de penge ned på Kassererkontoret. Det ved de ikke noget om. Han siger frisk og frejdig, at sådan er det, og derfor må de undersøge, om ikke også andre ledende personer i SiD har foretaget sig noget i den stil.

Vi har meddelt dette videre til vores advokat, og krav på dette beløb vil efterfølgende tilgå boet.

Generelt om politiets ageren vil jeg godt sige, at jeg føler, at jeg selv og ledende kolleger her i forbundet faktisk er stillet værre end en sigtet person her i Danmark, en sigtet person i Danmark har en sigtets rettigheder, vi har ikke de sigtedes rettigheder, vi må tåle, at enhver anonym kilde om alt mellem himmel og jord bliver gjort til den rene skinbarlige sandhed, derfor håber jeg inderligt sagen kan fremmes, og har meddelt politiet, at jeg stiller mig til rådighed hele juli måned, men det er de sådan set ligeglade med. Men jeg håber selvfølgelig, at når vi klager til Københavns Politidirektør i dag, at vi kan få dem til at fremme sagen for det er den eneste måde, som vi kan komme over dette punkt på. Man kan forklare sig, man kan dokumentere, men altid vil der være noget, der står tilbage, indtil politiet har afsluttet og er kommet til sine konklusioner.

Nogen har spurgt mig, hvorfor jeg ikke har orienteret hovedbestyrelsen om, at jeg skulle efterbetale de kr. 125.000. Det er et relevant spørgsmål at stille, og havde jeg kunnet forudse, hvordan det ville blive opfattet, hvor det i dag nærmest er mistænkeligt, at jeg har tilbagebetalt pengene og betalt dem hurtigt, så havde jeg informeret jer om det på daværende tidspunkt, men jeg har ikke følt mig skamfuld over noget som helst, fordi jeg ikke har gjort noget, der er forkert. Min grænse går ved, hvad jeg synes er privatliv. Jeg har afregnet, for det jeg skulle, jeg har orden i mine ting af privat karakter, og det skulle jeg ikke rode ind i mit arbejde, men efterhånden kan jeg se, som andre også har forsøgt at belære mig om, så er den grænse mellem hvad der er privat, og hvad der er offentligt, meget vid.

I den forbindelse er der nogen, der i god mening har foreslået mig at invitere tv hjem til optagelse i mit hjem, så de kunne se, at jeg hverken har guldvandhaner eller har gravet pengene ned i gulvene og bor ganske almindeligt. Det er altid nemt at være bagklog omkring det her, derfor har jeg ikke sagt det til jer. Jeg gjorde det, jeg skulle, jeg har bragt orden i det, der var uorden i, derfor har jeg ikke syntes, at der var grund til at fortælle det, men jeg kan godt se i dag, at det havde været bedre, at I havde vidst det.

Men at der sættes tvivl ved, når jeg betaler noget, jeg ikke er forpligtet til, det havde jeg godt nok ikke regnet med. Det havde jeg ikke forestillet mig i min vildeste fantasi.

Strube/Iversen-sagen er jo det, der starter det hele, og Ole Iversen er stadig af den opfattelse, at vi på et tidspunkt har lovet ham total straffefrihed og lovet ham total ansvarsfrihed af økonomisk karakter overfor os. Det har jeg forklaret jer en gang, at det har jeg ikke, jeg har sagt til Iversen, da jeg havde møde med ham og hans advokat, og jeg gik ikke ud fra, når hans advokat var med, at jeg skulle have andre med herfra også, at efter min opfattelse, så kunne det her kun fungere, hvis Willy Strube havde skrevet under på de faktureringer, der lå, så jeg mente i virkeligheden, at det var boet efter Willy Strube, der havde ansvaret i forhold til det her, og at vi fra vores side ikke selv havde noget formål i, at han skulle have yderligere straf end det, der lå i det, men vi har ikke lovet ham straffrihed.

Det mener han så, og nu er det hans vurdering, at han skal fortælle om alt mellem himmel og jord, og er yderligere blevet hjulpet til af andre, både tidligere ansatte, og som forstået på politiet signaler, også af folk, der er i organisationen, valgte eller ansatte, det har jeg ikke kunnet få afklaret, der føler sig foranlediget til at ringe og fortælle politiet et eller andet.

Jeg ved ikke, hvordan I har det, men jeg har da også haft lejlighed til at være sammen med kolleger i festligt lag, hvor man ud på aftenen har kunnet høre en eller anden fuldstændig vanvittig historie om et eller andet. Historiefortællinger er vi jo gode til her i SiD, men realiteter og dokumentationer for tingene, synes jeg sjældent, jeg har kunnet opleve, men det er sådanne ting, der bliver bragt til torvs overfor politiet – om de nu har undersøgt det ene eller det andet.

I forhold til sagen Willy Strube/Ole Iversen er det således, at vi fra forbundets side for at medlemmerne ikke skal klandre os for, at vi ikke gør, hvad vi kan for at søge at dække det tab ind, som vi har lidt, at vi har rejst et krav in solidum overfor boet og overfor Ole Iversen. For vores advokat, som har sagen, er det i virkeligheden fuldstændig ligegyldigt, hvem der betaler, det bør de to parter kunne finde ud af. Jeg sidder med en henvendelse af 5. juli fra advokatfirmaet Bjørst, og heri er det blevet meddelt os, at boet efter Willy Strube har anerkendt, at man er indstillet på at anerkende en fordring i boet i størrelsesordenen 350.000 kr. incl. moms, og lidt kort fortalt, det er det, som Ole Iversen kan dokumentere, at Willy Strube rent faktisk har fået til sig selv.

Drøftelserne har været mellem advokaterne, men jeg kunne forestille mig, at billedet kunne være det, at man kan sige, at har Ole Iversen en afregning ude fra OBS i Høje Tåstrup, hvor der både står salt, peber, bøffer og rødvin, og det kan også godt være, at det er Willy Strubes medlemskort fra Kvickly, der er kørt igennem, men Ole Iversen kan jo ikke dokumentere, at de varer er leveret hos Willy Strube, de kan være leveret hjemme hos ham selv. Det er kernen, hvor boets advokat siger, at skal de anerkende noget, skal der også være dokumentation for det.

Det betyder så, at vi er i den situation, at Ole Iversen jo overfor politiet har erkendt, at han har medvirket til bedrageri overfor SiD på 828.000 incl. moms. Hvis det var sådan, at vi skulle følge Birgit Lemvigh, der er Ole Iversens advokats indstilling i sagen, så skulle vi acceptere, at vi ikke skulle rejse krav overfor Ole Iversen for det han ikke kan dokumentere overfor boet, så skulle vi erkende, at vi afskriver et erkendt bedrageri overfor SiD af Ole Iversen, og det er differencen på det beløb, der er i størrelsesordenen 478.000 kr.

Derfor spørger jeg Hovedbestyrelsen i dag, om man mener, at man kan gøre det, og det mener jeg stadigvæk ikke, at man kan. Alt andet lige synes jeg stadigvæk, at vi selvfølgelig har en forpligtelse til at få pengene hjem, vi kan ikke gå ud og forklare, at en mand officielt har erkendt at have bedraget for 828.000, men at vi stiller os tilfreds med at få 350.000 hjem.

Det er jo det, der er problemet i sagen. Der er jo 2 solidarisk hæftende skyldnere, som det hedder, og havde de kunnet finde ud af det i fællesskab, så havde denne sag været afsluttet for længst.

Jeg skal sige udover det, der er nævnt her, bare for summeringens skyld, så har vi andre krav, der er rejst overfor boet. Det er spørgsmål i forhold til KARAT, som jeg har været inde på, jeg mener, at tallet her er omkring kr. 50.000, hvor der er indkøbt effekter af privat karakter, som forbundet har betalt. Derudover er der forholdet i forhold til CO Industri i størrelsesordenen kr. 300.000, og det er også dokumenteret overfor boet, og så er der til sidst de 15.500 på de billetter, der er blevet byttet rundt for penge.

Det er her, hvor sagen omkring Willy Strube/Ole Iversen står i øjeblikket, og det er ulykkeligt for forbundet og for så meget andet, at vi ikke kan få sagen afsluttet, men jeg synes, vi sidder i en saks, hvor der ikke er nogen vej bagud.

Jeg har tidligere sagt til Hovedbestyrelsen, at det blev en barsk tid, vi kommer til at stå overfor. Vi bliver beskyldt for alt mellem himmel og jord, og det er nok noget af det, vi ser nu.

Jeg skal tilføje, at man i pressen også har syntes, at det var interessant, om der var andre fra SiD, der har fået udført arbejde i firmaet J&B. Det er jeg vidende om, at der er, og det har vi talt om på arbejdsudvalgets møde. Det kan de selvfølgelig selv kommentere, men Steen er så heldig, at han har fået et skriftligt tilbud på et stykke arbejde, der skal udføres, John Larsen har fået udført noget arbejde, jeg selv, og så er jeg vidende om, at Torben Bach, som vi desværre ikke har kunnet få telefonisk kontakt med, så han kunne være her i dag, også har fået udført arbejde af J&B. Jeg er ikke bekendt med, at der er andre i vores organisation på centrale niveauer, i afdelinger eller her centralt, der har fået udført arbejde hos J&B.

Det er selvfølgelig altid et spørgsmål, hvor meget man skal fortælle, hvor tæt skal vi holde jer orienteret, men som I kan se af pressen de sidste par dage, ved vi ikke, hvad pressen kan finde på at skrive om om 2 timer, vi ved ikke, hvilket anonymt rygte, de kan bringe til torvs og

gøre til den eviggyldige sandhed.

I forhold til Dansk FolkeFerie og rejser o.s.v. ligger der det oplyste i forhold til Willy Strube. Derudover er jeg ikke bekendt med, at der i forhold til det materiale, som Dansk FolkeFerie har afleveret til politiet skulle være problemer for andre personer i Specialarbejderforbundet af nogen karakter, det er selvfølgelig sådan, at direktøren for Dansk FolkeFerie, samtidig med, at han har fundet alle bilagene frem, selvfølgelig også har set efter, om der er noget, der ser mærkeligt ud, om der er noget, de også selv skal have fat i i forhold til Dansk FolkeFerie. Jeg har fået den melding fra ham, at der ikke er noget der ser ud til at give overvejelser om, om der er foregået noget forkert udover det nævnte. Jeg har heller ikke indtryk af, at politiet har bedt om yderligere informationer hos Dansk FolkeFerie, bortset fra den stak bilag de fik, og det fik de på, så vidt jeg ved på, hele det nuværende Arbejdsudvalg incl. Willy Strube og måske et par enkelte andre personer, men har koncentreret sig om Arbejdsudvalget.

Der har været ting fremme omkring rejser. Hertil er kun at sige, at de ting, vi har foretaget os, er foretaget indenfor rammerne af den rejsepolitik, som var gældende på daværende tidspunkt, og sådan er det med det.

Der er mange andre ting, jeg kunne kommentere også, og noget af det, jeg her har været inde på, kunne jeg selvfølgelig godt uddybe, men for at I får lejlighed til at stille spørgsmål stopper jeg nu, ligesom det også kan være, at nogen af gruppeformændene føler anledning til at tage ordet.

Jeg skal selvfølgelig meget beklage, at vi er i denne situation.

Man kan altid sige, hvordan vi skal håndtere det, det er også et spørgsmål, hvordan vi skal håndtere pressen efterfølgende her i eftermiddag lidt afhængig af den klage vi laver til politidirektøren.

På den ene side kan jeg godt se, at vores medlemmer ønsker at få en forklaring, men skal jeg procedere sagen i pressen på pressens betingelser eller skal vi alene procedere sagen overfor politiet i forhold til det, som de vil spørge os om. Det er en meget stor balancegang, men indtil videre har vi holdt mund, så vi kunne få lejlighed til at diskutere det, før eventuelle kommentarer til pressen, men det bliver lidt svært at håndtere det på den her måde, og I vil blive bragt i en situation, hvor I vil sige "hvorfor har du ikke fortalt os det".

Og derfor kan det godt være, at I kommer til at opleve, hvis vi skal kunne forsvare os i pressen og skal sige noget, at komme til at kommentere på noget, som I ikke forlods er orienteret om både mundtligt og skriftligt, det går hurtigt, og jeg ved ikke, hvad pressen kan finde på at spørge om i eftermiddag. Skal vi ikke holde her og så tage debatten.

Pause

Steen Andersen – vi er klar til at genoptage Hovedbestyrelsesmødet, og der er nu mulighed for at stille spørgsmål og kommentere m.v.

Michael Haas takkede for redegørelsen, som han personligt kunne tage til efterretning. Jeg synes, at de ting, du kommer frem lyder umiddelbart fuldstændigt uskyldige, man kan altid være bagklog, og det er vi desværre nok mange af os, i sådan en situation, som vi er i nu. Derfor kan man jo godt have nogle opfattelser af, hvordan man kunne have gjort tingene anderledes, der kunne imødekommet disse problemstillinger, hvis man havde kunnet forudse dem.

Gennem de ting, vi oplever og gennemgår skal vi hele tiden forsøge at forbedre os, således at vi kan klare os bedre fremover, og det tror jeg skal være den centrale. Hvordan kommer vi videre herfra, og hvordan kan vi styrke både forbund, forbundsformanden, skabe loyalitet fra vores medlemmer til hele organisationen og i det hele taget skabe respekt overfor offentligheden.

For det første tror jeg, at hele pressesekretariatet skal styrkes, jeg er overbevist om, at hvis du havde haft nogle personer at diskutere denne udvikling med, som har en indsigt i, ageren overfor offentligheden, overfor pressen, er jeg overbevist om, at du kunne have fået nogle tanker og ideer, som du kunne have brugt, og herudfra måske handlet anderledes. Jeg tror, at det er værdifuldt for hele forbundet, at man styrker pressesekretariatet. Vi skal her og nu forsøge at være langt mere offensive i den måde, vi håndterer sagen på, både omkring politiet og pressen. Du skal gå foran, og ud i pressen og fremlægge din version af sagen og redegøre for sagen, som du har gjort her i dag, at du har dit i orden, men at det er politiet, der smøler med sagen, og at du ikke vil straffes og mistænkeliggøres for det.

Den åbenhed, der skal ligge i den mere offensive strategi, vil komme både dig og forbundet til gode. Medlemmerne savner svar på alle de spørgsmål, som de læser i aviserne og hører i TV og radio, derfor er et stort behov for, at de får din redegørelse om sagen.

Der er også behov for, at kommunikationen mellem afdelinger og forbund styrkes, og i den forbindelse er der måske behov for, at der dannes en slags følgegruppe, som på en eller anden måde kan være en gruppe overfor afdelingerne, der kan sandsynliggøre, at tingene bliver grebet an ud fra strategier om at være åbne overfor afdelingerne. Så har afdelingerne og tillidsrepræsentanterne mulighed for at kommunikere budskaberne videre. Man burde nok for nuværende nedsætte en følgegruppe, der kunne bestå af et HB-medlem udefra fra hver gruppe, der skal være forbindelsesled mellem medlemmer og forbund.

Repræsentantskabsmødet burde måske også fremrykkes til august måned, således der kan komme en orientering fra dig og forbundet til alle afdelingerne. Helt konkret synes jeg man skal vurdere, om der skal nedsættes en følgegruppe, men man bør helt klart vurdere, hvordan pressesekretariatet styrkes. Der er nogle professionelle folk, der må se på, hvordan det her skal tackles.

Omkring kravet overfor Willy Strubes bo bakker jeg op om den linie, du har fremlagt her. Jeg mener, at det er korrekt, at kravet skal være det, der er erkendt overfor politiet og overfor os.

John Larsen - omkring pressens inddragelse af min person i forhold til at være kunde i den virksomhed, hvor jeg også sidder i bestyrelsen, vil jeg sige det samme, som jeg har sagt til gruppebestyrelsen. Jeg fik sidste år udført en opgave af J&B Entreprises anlægsafdeling, min have på ca. 450 m² blev omlagt med havegange og beplantning, jeg har fået en regning på kr. 88.000, og den har jeg betalt.

Jeg mener ikke, at det være odiøst, at bestyrelsesmedlemmer benytter sig af det firma, som de er i bestyrelsen for. Indenfor bygge- og anlægsbranchen, hvor jeg selv kommer fra, er det kendt, at hvis man er hos en mester, så nyder man også det privilegium, at man får de rabatter, som mesteren får. Hos J&B har man også denne ordning for deres medarbejdere. Det er den samme rabat, som jeg i øvrigt ikke ved, hvad er, har fået. Jeg kan ikke se det på selve regningen, men det må være den faktura, der er fremsendt fra leverandøren på blomster og

planter. Regningen er som sagt betalt sidste år.

I forhold til J&B Entreprise, er sagen her langt mere alvorlig end som så. Vi er i en situation, at vi er hovedaktionærer i en kooperativ virksomhed, som lider voldsomt under den negative presse-omtale, vi får for nærværende. Ved årets begyndelse var budgetteret med et overskud på 22 mill. kr.. Omsætning i J&B Entreprise sidste år var på 1,4 mia. kr., så det er et rimeligt beskedent overskud. Det var i erkendelse af, at det blev svært.

Herudover er det almindelig kendt i denne branche, at man ikke bryder sig om virksomheder, der er negativt omtalt i pressen, så for os i selskabet, og når jeg skal varetage aktionærernes interesse, er det afgørende, at vi får afsluttet sagen hurtigst muligt.

Fra gruppebestyrelsen er der rejst kritik af direktøren i forhold til den konkrete opgave med Poul Erik. De spørger, hvordan jeg kan have tillid til en direktør for et firma, der har rod i bogholderiet og udsender regninger, der ikke passer. Hertil kan jeg sige, at i forbindelse med Poul Eriks redegørelse omkring revisionsfirmaet, har man fundet denne ekstra regning, og den medarbejder, der har haft den konkrete byggesag, har fået en skriftlig påtale. Alvoren af det, kender vi alle i det fagretlige system. Det er dybt beklageligt, at vi er havnet i den situation, men ikke desto mindre, så er det altså der, vi er for nuværende, og vi håber naturligvis i bestyrelsen, at vi kan få afsluttet denne sag hurtigst muligt.

Peter Sand Mortensen – Det var en sober redegørelse, og jeg er specielt glad for, at du siger, at du aldrig har bedt om at få nogle særlige vilkår i forbindelse med det arbejde, du har fået udført.

I forbindelse med J&B ville det være en underlig situation, hvis ikke vi selv kunne anvende en virksomhed, som vi er storaktionær i. Det er vigtigt at understrege, men ligeså vigtigt, at vi udadtil får gjort opmærksom på - til medlemmer, til pressen og alle andre, at det **ikke** er SiD's byggefirma. Det er det altså ikke, vi er aktionærer i firmaet. Men det er en af de ting, der falder mange for brystet, når det kommer frem i pressen den ene gang efter den anden. Det går jeg ud fra, at man vil få gjort noget ved.

Poul Erik, du burde have meddelt din hovedbestyrelse, hvad der var sket, og det vil jeg gerne kritisere dig for. Jeg forstår naturligvis et stykke af vejen. at det er som privatperson, du har fået udført arbejdet og troede alting var i orden. Men du er formand for det her forbund, og var samtidig formand for bestyrelsen i byggeselskabet. Derfor påhviler der dig en særlig forpligtelse om, at du holder os orienteret, specielt i den situation vi er i.

Hvad er så det næste, vi kan vente. Det bekymrer meget mere, og vi må prøve at se lidt fremad. Vi hører i pressen, der jo er dem, der sætter dagsorden, at nu er der noget galt med rejser, Dansk FolkeFerie og med Karat.

Vi skal i dag gå ud og meddele vores rejsepolitik og erkende, hvordan den er. At ledsagere også har været med ude at rejse, og at forbundet har betalt. Hvis vi ikke selv siger det, er der andre der kommer frem med det, og så er vi i pressen og så skal vi efterfølgende forklare en hel masse.

Vi skal derfor allerede nu melde ud om politikken, der er godkendt alle steder, også i hovedbesty-

relsen, og den er så blevet strammet op og revideret herover det sidste. Det bør klart meldes ud.

Karat er også nævnt, og her er der noget af det samme. Vi ved, at vi har handlet i Karat, og det er skrevet, at det er gaver. Det ville nok være klogt at gå ud og fortælle, hvad er det for gaver, at det er, når forbundet giver et eller andet til receptioner, fødselsdage, repræsentation o.s.v. Ellers sætter pressen igen dagsordenen, men det er vigtigt for os at fortælle, hvordan tingene hænger sammen og giver en rimelig forklaring.

Der er tre ord, der er vigtige i denne sag, det er åbenhed, og det skal vi være, det andet er troværdighed, og det skal vi også sørge for, og her har vi et problem, især overfor vores medlemmer, hvis vi ikke går foran, og det sidste er tillid, og tilliden til SiD ligger på et forkert sted i øjeblikket blandt vores medlemmer, og det er altså medlemmerne og organisationen, som min store interesse drejer sig om.

Man kan spørge om, hvem der har interesse i at trække sagen i langdrag, er det herindefra, er det tillidsmændene, er det afdelingsformændene, nej, der er, så vidt jeg kan se, to parter, der har en interesse, den ene er politiet, som er ude i et politisk ærinde, den anden er pressen, og det kan dække over alle de andre ting, der sker. Det vil altid være interessant, når man har en situation, hvor det er en forbundsformand, det store SiD o.s.v., der er ude i problemer, og derfor er det afgørende spørgsmål, hvem er det egentlig, der har en interesse i at trække en sag i langdrag.

Yderligere vil jeg fremføre en ting, det vil nok gøre ondt, og det er i forhold til vores advokat. Jeg har megen respekt for Bjørst og den virksomhed, når man taler om arbejdsskader og erstatnings-sager o.s.v., men jeg føler mig ikke helt overbevist om, at det er det rigtige advokatfirma til at behandle denne sag. Jeg tror, at Arbejdsudvalget skal overveje, om det ikke var på tide at vi får fat på en advokat, der kan tackle en sag af denne karakter, det kan godt være, han er dyr, men det må vi leve med.

Vi kan ikke blive ved med at fremstå som dem, der altid kommer halsende bagefter og undskylder nogle ting, derfor er det utroligt vigtigt, at vi melder rent ud, hvordan tingene hænger sammen.

Helt konkret, og selv om jeg ved, at Fagbladet holder sommerferie, tror jeg, at vi må udgive et nummer, hvor vi får anledning til at forklare vores medlemmer, hvad det her handler om på en faglig, saglig, seriøs måde. Det, der i går er sendt ud på e-mail, kan ikke bruges i forhold til det, jeg skal forsvare overfor min bestyrelse, mine tillidsfolk og medlemmerne især. Derfor er vi nødt til at gribe det her an, så det er **os**, der kommer ud og kan give en sober og fornuftig forklaring. Jeg tror, at medlemmerne er glade for Fagbladet, at det vil være det sted, hvor vi mest troværdigt kan komme igennem.

Steen Andersen kommenterede omtalen i pressen om, at J&B B udfører noget arbejde på hans ejendom. Det fuldstændig korrekt. - På min gamle bondegård, som er ved at falde sammen om ørene på mig har jeg de sidste 5 år brugt 5 uger af min sommerferie til at reparere, men nu er der en af længerne, som nogle børn risikerer at få ned over sig. Det er jeg derfor nødt til at gøre noget ved. Vi har optaget et lån på 550.000 og bedt J&B om et tilbud på, hvad de kunne bygge sådan et råhus for. Noget af det vil jeg selv kunne lave, så jeg skal have muret mure op og lagt tag på, så laver jeg selv resten. Jeg har fået et tilbud på kr. 455.000, der

mangler prisen på nogle spær, som kommer oveni, og når vi er færdig, regner jeg med, så dækker det de kr. 550.000, som vi har optaget lån for i Nykredit til, at vi kan betale den regning. Der er intet betalt endnu, men jeg regner med, at der kommer regninger undervejs, så de kan få dækket deres omkostninger.

Det er sådan min person er inde i den sammenhæng med J&B, og det må pressen gerne få at vide, det er der ingen problemer i.

Evald Zacho – Tak for orienteringen, det er rart at høre sagen fra den vinkel, så det ikke er pressen, der skal sætte dagsordenen. Jeg tager orienteringen til efterretning og tilliden er bevaret. Det er vigtigt at understrege.

Vi må prøve at se fremad, og jeg tror også, det er utroligt vigtig, at vi som hovedbestyrelsesmedlemmer fra det her møde får givet nogle signaler. Det vil blive meget mere markant, at hovedbestyrelsen har drøftet nogle ting og truffet nogle beslutninger. Jeg tænker på de etiske regler, og som det også er nævnt i dag, de forretningsgange vi har i forbundet. Der er ændret i forhold til nogle processer det sidste halve års tid, men det er vigtigt, at vi får givet et signal om, at vi som hb-medlemmer sætter trumf på, at de etiske regler skal gøres færdige, de skal beskrives, de skal være åbne, de skal være tydelige, således at vi også melder ud, at hvis nogen træder udenfor de etiske regler, så får det nogle konsekvenser. Det er meget vigtigt for at bevare troværdigheden overfor medlemmerne og afdelingerne, der rejser en lang række spørgsmål.

I forhold til Arbejdsudvalgets mulighed for hurtigt at agere i forhold til de ting, der kommer op i pressen, er jeg 100 % enig i, at man ikke skal vente på at få hovedbestyrelsen indkaldt, her må vi have tillid til jeres beslutninger. Der kan komme mange ting her i sommerferien, hvad jeg selvfølgelig ikke håber, og så kan man ikke vente på, at nogen kommer hjem fra ferie.

Jeg har fuld tillid, at I på saglig vis redegør for, hvordan tingene hænger sammen, men jeg ønsker så også den åbenhed, at når vi har et hovedbestyrelsesmøde, så får vi orientering om alt, hvad der er bindeled i forhold til denne sag. I den situation, vi er i, er vi nødt til at være tæt på hinanden, og her hjælper det ikke, at du føler, at det har privat karakter. Vi skal nok meget tæt på for, at vi også er klædt på i forhold til de henvendelser, vi får fra pressen. Det er meget vigtigt, at vi får redegørelser om alle de ting, der dukker op, som man kan have mistanke om munder ud i noget snavs i pressen.

I stedet for at fremrykke repræsentantskabsmødet tror jeg, at det er bedre, at samle formændene distrikterne i grupper og give en orientering for alle formænd, således at de får lejlighed til seriøst at stille de spørgsmål, de har brug for. Det gør man ikke på et repræsentantskabsmøde. Det er vigtigt, at du kommer ud og belyser situationen som den er, sådan at vi får skabt et godt tillids- og netværk og troværdighed igen. Så kan vi gå ud og kæmpe i fællesskab. Det er utrolig vigtigt.

Den linie, der hidtil er lagt i forbindelse med boet efter Willy Strube/Ole Iversen bakker jeg fuldt ud op om. Den kører videre, og får den retsbehandling, den skal have. Jeg ønsker ikke, at der skal indgås forlig, så får vi nogle nye historier.

Hvis vi i dag får meldt ud, at vi lægger vægt på, at folks retssikkerhed er i højsædet, kan det også styrke medlemmernes tro på, at hovedbestyrelsen kan reagere og træffe beslutninger. Her tænkes på de udmeldinger, som Abildgaard af og til kommer med, som jeg er enig i, ligger lige på kanten af det tilladelige. Man kan tydeligt høre på nogle af udtalelserne, at det ikke er

alle spørgsmål, han selv har fundet på. Det har journalisterne gjort, og så er der blevet klippet og klistret i hans redegørelse.

Vi må nu sætte trumf på og melde ud, at vi nu ønsker at få en retfærdig behandling, også når vi taler om retssikkerheden for Arbejdsudvalgets medlemmer, det er vigtigt at få frem her i dag.

Arne Frederiksen takkede for en god redegørelse. Jeg er tilfreds med det, jeg har fået at vide og det betyder, at jeg stadig har fuld tillid til dig og Arbejdsudvalget, det hersker der ingen tvivl om. Vedrørende pressen er jeg enig med Evald. I skal svare pressen med det samme, for når der ikke bliver svaret noget, så er der frit spillerum.

Hovedbestyrelsen skal give tilladelse til, at der bliver kommenteret straks. Muligheden for information over e-mail er jo i høj grad til stede.

Det er jo altid nemt at være bagklog. Havde vi vidst, hvad der kom, var Hovedbestyrelsen nok også blevet orienteret, og grænsen for det private er nok svær at trække, men situationen i dag viser vigtigheden af en information til hovedbestyrelsen og en udmelding om det.

Er helt enig i den lagte linie omkring boet efter Willy Strube/Ole Iversen, og vi skal fastholde kravene. Er ikke tilhænger af at afholde repræsentantskabsmøde, det er nok bedre at komme ud i landet og stå ansigt til ansigt med formændene. Så tror jeg også, at de afdelingsformænd, der har for vane at fare i tv, hver gang de har en lille chance for det, også fatter hvad, det drejer sig om.

Søren Elsberg - det her handler meget om tillid. På de hovedbestyrelsesmøder, jeg har deltaget i, og det er ikke så mange, har du talt meget om tillid, også i forhold til Strube/Iversen-sagen. Derfor blev jeg meget skuffet, da jeg opdager, at der er kommet frem i marts-april måned for dit vedkommende.

Det er muligt, at det er privat, men der er en dobbeltrolle, da du på det tidspunkt var bestyrelsesformand for det firma, der har udført arbejdet. Her kommer det over i forhold til tilliden. Hvis hovedbestyrelsen var blevet informeret noget tidligere, havde vi også haft en mulighed for at tackle denne sag, og det er jo den tillid, som du selv siger, vi skal have til hinanden og tale åbent om de ting, der sker. Så havde vi nok kunnet være lidt på forkant med situationen.

Mange af afdelingsformændene i det distrikt, hvor jeg kommer fra, er uforstående overfor, at jeg som hovedbestyrelsesmedlem ikke ved noget om det her, og undrer sig over, at jeg ikke har fortalt det. Så må jeg sige, at jeg ikke aner, at det her er forekommet.

De sammenholder det med, at du var formand for bestyrelsen og får lavet noget arbejde. Så kommer der en regning på kr. 125.000 frem, da man gennemgår nogle bilag. Det er jo så det, man stiller spørgsmålstejn ved, og de siger til mig, i forhold til den mail, der kom ud i går, at den stiller flere spørgsmål end den giver svar.

Vi skal have en anden redegørelse ud i forhold til afdelingerne, så de også har mulighed for at kunne tackle de her ting. Jeg er enig med dem, der siger, at vi skal have en anden offensiv på det her. Det er naivt at tro, jeg ved ikke, hvem der har vejledt dig i den her sag, at når du får en regning fra J&B, at pressen ikke får fat i sådan én på et eller andet tidspunkt, og det er her informationen skulle have været.

Vi var lige kommet op af bakke og kommet over i forhold til Willy Strube-sagen, så dukker den her sag op, og så er det op ad bakke igen.

Nu skal vi ude i afdelingerne igen til at bakke op i forhold til vore medlemmer. Medlemmerne reagerer spontant på det her, og spørger om alle er korrupte i det her hus. Tillidsmændene bliver bombarderet med spørgsmål, og vi skal ud med en forklaring og tage en diskussion i forhold til, hvad der er sket, og også en redegørelse, som du har givet i dag i forhold til dit byggeri derhjemme. Vi skal være mere offensive i forhold til pressen, og gå ud og fortælle, hvad der sker i forhold til politiet og fortælle, hvem det er, der trækker det her i langdrag.

Det kan godt være, at der er nogen, der siger, at vi er nogen i afdelingerne, der for hurtigt er pressen, men vi bliver jo presset, når de pludselig står der.

Vi skal ikke dømme Poul Erik forlods, og i forhold til din redegørelse i dag kan jeg ikke se, at der kan være tale om mandatsvig. Det er en politisag, og det må retten jo så afgøre. Det skal vi ikke tage stilling til her og nu. Men vi må have en offensiv på det her område. Vi skal ud og stille spørgsmål ved, hvem det er, der trækker tingene i langdrag. Så vil vi også kunne få en anden dialog med medlemmerne. Vi er konstant i defensiven. Hver gang vi kører medlemshvervning eller andre aktiviteter, får vi de her ting stukket i hovedet og skal bruge tid på at forklare det, og så er det svært at forklare de andre ting.

Lad os prøve at se, om vi ikke kan gøre det, men også, at vi ligesom meldt ud fra det her møde i dag, hvordan er det, vi gør det, og hvordan udtaler vi os til pressen nu, så der er en holdning til det nu, og hvordan vi kommer videre, og så kan jeg ikke vurdere, om vi skal have et repræsentantskabsmøde i august eller september, eller vi skal ud i distrikterne. Jeg synes, det er vigtigt, at vores afdelinger får en ordentlig forklaring på, hvad der er sket, så vi kan få den information helt ud, så de også kan forklare det, for deres telefoner, de er rødglødende i forhold til det, for pressen er jo meget i offensiven og opsøger vores arbejdspladser.

Alfred Vester - tak for redegørelsen, men som andre mener jeg, at du har fejlvurderet situationen, da du ikke orienterede hovedbestyrelsen om den her sag. Du mente, det var en privat sag, men som Peter og andre har sagt det, så var du på det tidspunkt formand for selskabets bestyrelse og formand for den store organisation, som havde snavs på sig i forvejen.

Jeg håber derfor, at vi fremover kan regne med, at vi får de ting at vide, der knytter sig til hele denne sag. Det blev vi for øvrigt lovet på hovedbestyrelsesmødet i marts måned.

Det chokerer mig meget, at et professionelt firma, som J&B, ikke kan finde ud af at kontere materialekøb på de enkelte byggeopgaver. Det kan selv den mindste spjældmester finde ud af, bliver der købt materialer, bliver de skrevet på regningen, hvor det skal hen. Der er nogen ting, den nye formand skal have rettet op på.

Jeg tror på din vurdering af regningen i forhold til det mundtlige tilbud, du fik og de ekstra regninger, og at det også passer, at du mente, at det var i orden.

Det er fint, at man nu går til politiet og klager over den behandling, som sagen får. Det vil også give et rigtigt signal overfor pressen, vi skal være mere offensive overfor pressen og ikke hele tiden vente på, hvad de hvirvler op af snavs. Vi trænger til at få rettet op på det her forbunds renommé, og for afdelingernes vedkommende, kan vi ikke blive ved med at skulle forsvare alle

de ting overfor medlemmerne, så der skal en ordentlig redegørelse ud.

Finn Sørensen – jeg vælger at tro på din forklaring omkring de ting, du har fået lavet, men jeg synes, at du har handlet uprofessionelt af en professionel fagforeningsleder. Det er uprofessionelt, at man ikke sørger for at få et skriftligt materiale omkring sådanne ting. Det gør man da også som privatmand. Man skal have meget stor tillid til en håndværker for bare at aftale en pris henover et bord med ham.

Det jeg vil have frem her er, at det er en del af problemet her. Det ser tosset ud, specielt efter den mail, der kom i går. I Politiken i marts måned er du refereret for, hvad du også har sagt i hovedbestyrelsen omkring din byggesag derhjemme, at der lå et tilbud, fakturaer og alt var på plads.

I den mail, der kom ud i går, står der noget andet. Der står, at arbejdet er lavet efter regning. I dag får vi en 3. forklaring, at det egentlig er en mundtlig aftale, at det egentlig ikke er særlig konkret alt sammen, og det sidste det tror jeg på. Sådan har forholdet været til det firma, at du har kunnet gøre sådant. Men det er er uheldigt, at der er forskellige forklaringer. Det er sådan noget, pressen bruger tid på at bore i.

Det er utrolig uprofessionelt, som du har grebet din private byggesag an på, og mere privat er det jo ikke, at når man er en faglig valgt person, så risikerer det jo at ramme både en selv og det fællesskab, man er valgt ind i. Jeg synes også, at det er forkert at betale den regning. Hvis du har en opfattelse af, du har en mundtlig aftale med en håndværker, og en mundtlig aftale er lige så god som en skriftlig, selv om den skriftlige nok er lidt nemmere at holde fast i, så er det jo sådan, og så skal man da ikke betale den. Det har faktisk svækket sagen, for det bliver jo udlagt som en eller anden form for dårlig samvittighed.

I har heller ikke været heldige med direktøren hos J&B, og på en eller anden måde falder det jo også tilbage på dig selv. Nu ved jeg godt, at man som bestyrelsesformand ikke kan have fod på alt, hvad der foregår, det kan man ikke en gang i en lille fagforening, men det er ikke smart at have et firma, der ikke sørger for at få regningerne betalt for det arbejde, de udfører. Det er jo pokkers uheldigt, at du åbenbart er den eneste, efter hvad han siger, det er gået ud over på den måde.

Jeg ved ikke, hvem der har hjulpet dig med at skrive den mail i går, men den afsluttende bemærkning om, at du ikke har haft nogen økonomisk gevinst, er ikke særlig klog. For det har du, det er ikke noget hovedpunkt i sagen, men det er svært, når medlemmerne læser det, de mener, du sparet 125.000 i 5 år, som du har kunnet bruge til noget andet, og det er bare ikke godt at skrive sådan noget. Det er småtingsafdelingen, men alt sammen med til at gøre situationen svær og med til at gøre det svært at få medlemmerne til at forstå, hvad det er, der foregår.

Der hvor jeg synes, du skal have en rigtig alvorlig næse, som flere også har været inde på, og jeg bruger ordet næse, det er, at du ikke tager forholdet op i hovedbestyrelsen, ja, der er faktisk 2 forhold, du skal kritiseres for.

Da J&B kommer ind i sagen, det er vel i februar måned i forlængelse af Strube-sagen, bliver hele spørgsmålet om J&B draget ind i sagen, din bil m.v.. Her skulle du have taget initiativ til, at alt om din person blev kulegravet i forhold til J&B. Du skulle ikke have overladt det til firmaet at gøre det.

Du skulle have skaffet nogle folk, der var endnu mere blodtørstige end politiet med hensyn til at finde ud af, om der skulle være et eller anden, fordi du jo vidste, at du selv havde fået udført arbejde af J&B. Det ville have været fantastisk vigtigt og godt, hvis det havde været os selv, der havde fundet den fejl, og det, som er svært at leve med i denne situation, det er, at det hele tiden er nogle andre, der kommer og sætter spørgsmålstejn ved det. De overdriver og smører tykt på, for der er politiske interesser, medieinteresser m.v., men et eller andet sted er der en årsag, og den årsag, den skulle bare ikke have været der. Men når den nu er der, så skal det være os selv, der finder den.

Da J&B blev inddraget i den diskussion, skulle der have været sørget for, at alt, både omkring din person og alle de folk, der får lavet noget af J&B, skulle have været kulegravet. Det falder også tilbage på mig selv, jeg skulle jo have krævet det.

Det er helt gal, at du ikke tager den op i hovedbestyrelsen i samme øjeblik, du får melding om, at der er en regning, der ikke er betalt. Det er selvfølgelig indlysende i dag, hvorfor du skulle have gjort det. Det kan godt være, at du opfatter det som en privat sag, men når det kommer helt derud, er der ikke noget, der hedder privat, og derfor skulle vi som hovedbestyrelsesmedlemmer have været fuldt informeret om det, så havde den været punkteret, så havde der ikke været nogen sag, og tanden havde været trukket ud fra start af, hvis du selv havde taget det op i hovedbestyrelsen.

Jeg tror på din forklaring om byggeriet derhjemme, men den kritik skal du have. Tilliden har fået et lille knæk, ikke i spørgsmålet om du lyver, for det tror jeg ikke, at du gør, men i forhold til, om du nu er den helt rette mand til at rydde op, forstået på den måde, at hvis du ikke kan rydde op, det er godt at rydde op i forhold til alle de andre, i forhold til Willy, i forhold til forbundets økonomi, og du får et godt skudsmål i Berlingske Tidende, hvor jeg kan skrive under på hver evig eneste linie, det er bare ikke godt nok, hvis man ikke kan rydde op i forhold til sig selv, og i forhold til de andre fagligt valgte. Det er naturligt nok den sværeste del af det, fordi man mener jo ikke, at man selv har lavet noget forkert, og det har du sandsynligvis heller ikke, men man er nødt til hele tiden at anskue tingene med nogle andre briller, med alle de modstandere, som vi har ude i samfundet.

Jeg håber, at du forstår, hvad kritikken går på. Det er meget mere benhårdt arbejde.

Jeg vil gerne vide, hvad rejsepolitikken er, og når jeg får den forklaring, at de rejser, der er foregået, de er foregået i overensstemmelse med politikken, så vælger jeg at tro på det, men jeg vil gerne vide, hvad den består i, fordi jeg vil blive spurgt om det, når jeg kommer hjem.

Karat må vi også have på det rene.

Vi har en politisk uenighed her i hovedbestyrelsen. Jeg mener ikke, at det er naturligt, at man som ejer af et firma og bestyrelsesformand, eller på andre måder involveret, bruger det firma til sine private ting. Det synes jeg faktisk, at hele denne her historie er et godt eksempel på. Det er en dum politik at have, uanset hvor mange konkrete tilbud, man får, så vil der ligge en mistanke om, at fordi man selv er noget i det firma, bestyrelsesformand eller storaktionær, ja, så får man nogle rabatter, som almindelige medlemmer ikke kan få. Det er jo lige nøjagtigt der, problemet ligger, så derfor synes jeg, at man skulle se at få denne politik lavet om i en fart.

Det er noget, der må indgå i de etiske regler, som vi skal have, og jeg støtter meget forslaget fra Evald Zacho. Jeg vil gerne gøre det mere konkret, således at vi på næste hovedbestyrelsesmøde får et konkret forslag til hvilke etiske regler, der skal være. Vi kan nok lære noget af de firmaer, der går meget op i at pleje deres image og som vel også forfølger det i det daglige. Det er vel ingen skam, selv om det er nogle kapitalister, der har fundet på det, for det handler jo om, at de også har betalt lærepenge, hvis det viser sig, at man ikke har orden i papirerne og de ting, man kan blive udsat for fra pressens og mediernes side.

Jeg savner din udmelding på, hvad vi gør. Søren Elbergs beskrivelse er meget venlig i forhold til, hvordan medlemmerne opfatter det her. Mange har dømt dig på forhånd, det kan vi lige så godt sige. Vi må have rettet op det, og der er kommet mange rigtig gode forslag.

I forhold til information af medlemmerne vil jeg gerne stramme det lidt mere op. Man skal ud og have nogle medlemsmøder, hvor medlemmerne kan møde forbundsformanden. Jeg tror ikke, at der kommer ret mange, men så har tilbuddet været der. Det er vigtigt, at der kommer sådan en udmelding. Det er vigtigt, at repræsentantskabet bliver fremskyndet, så alle de afdelingsformænd, der ikke har siddet her i dag og hørt din troværdige måde at forklare om de her ting på, får en orientering fra dig. Deres tillid er jo hverken større eller mindre, når vi går herfra, end den var, da vi kom, og derfor synes jeg, at det er vigtigt meget, meget hurtigt at få arrangeret et møde i august, så afdelingsformændene kan få svar på nogle af deres spørgsmål. ellers er jeg bange for, at der går en helt anden proces i gang, hvad nogle andre også har truet med. Vi må have den debat.

Det er vigtigt, at vi fra det her møde får nogle konkrete beslutninger, så vi kan gå ud og sige, hvad vi gør..

Børge Frederiksen – omkring Willy-sagen og boet mener jeg rent faktisk, at der hvor vi står nu, er en konsekvens af den beslutning, vi tog i hovedbestyrelsen helt fra begyndelsen med politianmeldelse o.s.v.. Det er ren og skær jura, og det må vi affinde os med.

Lad os komme til det, som hele hovedbestyrelsesmødet drejer sig om. Hvis man ser i pressen de sidste 2-3 dage, så handler det i virkeligheden om, hvorvidt det er Ekstra Bladet eller det er SiD's hovedbestyrelse, der skal bestemme, hvem der skal være forbundsformand i det hus her.

Når hovedbestyrelsesmødet er slut, så står hele pressen derude, og det eneste de er interesseret i, er, om de nu fik ret i, at der var nok noget odøst ved det hele. Jeg håber selvfølgelig ikke, at det går sådan, og det tror jeg heller ikke, men jeg synes, det er værd at analysere, hvad der er sket.

I fjernsynet i går aftes havde de fra Ekstra Bladet fået Hans Engell på skærmen. Han gav i grunden en meget god karakteristik af det her, da han sagde, at der sikkert ikke er noget juridisk forkert i det, men er der nu ikke noget moralsk forkert i det.

Og det er det, det hele drejer sig om. Læg mærke til, at når de får fat i noget, der er ikke er noget konkret i, så er de ude på arbejdspladserne og finde nogle folk, som selvfølgelig kun kan tage stilling ud fra det journalisten fortæller, og så har vi historien.

I forbindelse med politiets bemærkninger om bl.a. Forbundets rejser er det formentlig en sag, vi kan forvente vil blive slået stort op og fremstillet som bedrageri. Han orienterede kort om den tidligere rejsepolitik, hvor man f.eks. kunne ændre en businessbillet til 2 turistbilletter for derved

at tage en ledsager med, dog måtte det ikke blive dyrere for Forbundet. Denne politik anvendes ikke længere, og der er udarbejdet en rejsepolitik, som bl.a. foreskriver, at man skal anvende turistbilletter på rejser i Europa, mens det stadig er muligt at bestille businessbilletter i forbindelse med oversøiske rejser, sidstnævnte kan ikke længere ændres til 2 turistbilletter.

Han var i øvrigt forundret over nogle af de seneste udmeldinger fra Niels Jørgen Abildgaard (chefen for politiets bedrageriafdeling). Det er selvfølgelig i orden, at man skal stå til ansvar, hvis man har gjort noget ulovligt, men det er urimeligt at dømme folk på forhånd, hvilket han mente, at Niels Jørgen Abildgaard gør.

Gert Bruus Pedersen mente, at der med pressens skrivelser om denne sag var skabt en alvorlig krise for Forbundet, ligesom det heller ikke kan undgås, at afdelingerne bliver involveret

Med hensyn til oplysningerne om Forbundets rejsepolitik var han selvfølgelig glad for at modtage disse, men kunne godt tænke sig at få dem på skrift, således at han havde mulighed for at forholde sig til denne. Han mindes i øvrigt ikke tidligere at have modtaget informationer om Forbundets rejsepolitik.

Med hensyn til formandens byggesag og en efterregning på 125.000 kr., som ved en fejl ikke var opkrævet, pga. sammenblanding af bilag på en diverse konto, mente han, at der måtte være kunder, der kan få godskrevet deres regninger, for ellers må J&B have opkrævet 125.000 kr. mere end de reelt har udført arbejde for.

Var endvidere af den opfattelse at der bør tilgå både medlemmerne og afdelingerne en redegørelse, således at de er orienteret om sagen.

Han var ikke i tvivl om, at formanden ikke havde gjort noget juridisk forkert, men der er selvfølgelig det moralske. Mente at vi skulle lære af denne situation, at når man begynder at blande fagforenings- og privatinteresser, kan det gå grueligt galt, fordi det bliver opfattet på en anden måde.

Med hensyn til Strube/lversen sagen bakkede han op om, at vi skal kræve de penge som Forbundet har mistet.

Opfordrede herefter til at Forbundet er langt mere offensiv og reagerer hurtigere i disse kedelige sager.

Niels Carlsen oplyste, at han var glad for redegørelsen og vælger at tro på denne, men at det havde skuffet ham, at hovedbestyrelsen ikke var blevet orienteret om sagen på et tidligere tidspunkt. Dette skal ikke mindst ses i forlængelse af de udmeldinger, der er kommet i forbindelse med Strube/lversen sagen, hvor det er blevet sagt, at der skulle ryddes op, og alt hvad der måtte komme frem skulle behandles åbent, redeligt og sobert.

Sagen er uheldig, men han var overbevidst om, at der ikke var sket noget kriminelt i forhold til byggesagen, men måden den var tacklet på var meget uprofessionel, og han undrede sig over, at nogen igangsætter et sådant projekt uden at have modtaget et skriftligt tilbud.

Mente endvidere, at den nye formand for J&B også måtte have været vidende om, at der var fremsendt en efterregning, så fejl vurderingen må ligge mere end et sted.

Det værste i denne sag er den tillidskrise, der er opstået på baggrund af den fejlvurdering, der er foretaget ved ikke at orientere om sagen, hvilket vi må lære af. Den skrivelse, der blev sendt ud torsdag, var mildest talt uheldig, idet den stillede flere spørgsmål end den besvarede og derved gav anledning til uro ude i afdelingerne, netop fordi der i forhold til byggesagen var fremkommet forskellige informationer, såsom at der var tale om et tilbud, efterfølgende et mundtligt tilbud og til slut et regningsarbejde.

Oplyste at gruppebestyrelsen på deres møde d.d. havde drøftet anvendelsen af kooperative virksomheder, og at der bør udarbejdes nogle etiske regler for, hvordan vi benytter os af disse ydelser som privatpersoner.

Han var således ikke enig med Finn Sørensen i, at vi ikke bør anvende de kooperative virksomheder.

Med hensyn til formandens bemærkninger om at prøve at fremskynde sagen, er det måske relevant, at J&B retter en lignende henvendelse til politiet, da det også har konsekvenser for dem.

Var enig i, at det var vigtigt, at der sker en hurtig information til både medlemmer og afdelinger og bakkede op om forslaget om at afholde formandsmøder i distrikterne, hvilket vil give en god mulighed for information.

Hans Rubin Max takkede formanden for hans bemærkninger om det gode samarbejde, han har haft og stadig har med Industrigruppen og således tager afstand fra en arbejdsmarkedsforskers teori om "tak for sidst" handlinger i forlængelse af formandsopgøret tilbage i 1995.

Med hensyn til redegørelsen virkede denne troværdig om end det undrede ham, at man i forbindelse med et byggeprojekt ikke havde bedt om et skriftligt tilbud.

Angående spørgsmålet om, hvor meget og hvem der skal orienteres, var han ikke i tvivl om, at det er yderst vigtigt at informere hovedbestyrelsen, men så sandelig også afdelingerne og mente, at såfremt der havde været orienteret om sagen havde den ikke været helt så interessant for pressen.

Med hensyn til en information til medlemmerne foreslog han, at der i begyndelsen af næste uge bringes et interview i nogle landsdækkende aviser, hvor formanden fortæller sin version af sagen. Han var derimod ikke sikker på, at forslaget om at udgive et særnummer af Fagbladet var god, idet det kunne blive betragtet som et sekterisk organ, som bare skriver det formanden gerne vil have kommer til at stå i bladet.

Mente ikke, at forslaget om afholdelse af formandsmøder i de enkelte distrikter var nogen god ide, men så hellere, at der indkaldes til et repræsentantskabsmøde hurtigst muligt, hvor fordelene er, at afdelingsformændene på en og samme tid modtager den samme information og eventuelle spørgsmål/svar derved giver et fælles grundlag at diskutere på, netop fordi alle har hørt det samme.

Hans Nissen takkede for redegørelsen, som han godt kunne tage til efterretning som person, men som afdelingsformand og hovedbestyrelsesmedlem fandt sværere, idet vi i forbindelse med de sidste dages historier om formandens byggesag - og senest er hele Arbejdsudvalget kommet under anklage - er bragt i en voldsom krise, hvilket ikke mindst afdelingerne mærker i form af opringninger fra vrede medlemmer og tillidsfolk, der er tæt på at opgive deres tillidshverv

mv.

Han havde gerne set, at den sidste sag havde været håndteret på samme markante og håndfaste måde som Strube/Iversen sagen, altså ved at give pressen en redegørelse i lighed med den, der nu er givet over for hovedbestyrelsen, således at medlemmerne ikke i den første lange tid alene har pressens historier at forholde sig til.

Til bemærkningerne om, at politiet lader oplysninger fra anonyme kilder indgå i deres efterforskning gjorde han opmærksom på, at vi lever i retssamfund, hvor man ikke bare kan gå rundt og anmelde hinanden uden at oplyse navn og at man som anklaget i en sag, kan man få oplyst, hvem der har indgivet anklagen. Han opfordrede derfor Forbundet til at undersøge dette nærmere.

Angående spørgsmålet om, hvorvidt der skal indkaldes til et repræsentantskabsmøde eller en "rundtur" ude i landet, var det hans opfattelse, at formanden er nødt til at hjælpe afdelingerne med en redegørelse, således at de har mulighed for at håndtere situationen i forhold til medlemmerne, men også, at der hurtigst muligt indkaldes til et repræsentantskabsmøde.

Med hensyn til forslaget om etablering af en følgegruppe mente han dette var et godt forslag, der måske kunne skærpes, således at gruppen ikke bare skal være et kontaktled til afdelingerne, men snarere, at der skal være tale om afdelingsrepræsentation i forhold til det Arbejdsudvalg, som nu er under anklage. Gruppen skal således udstyres med en kompetence til at følge den sidste sag tæt, så afdelingerne kan være fuldstændig sikre på, at de får de rette oplysninger under hele sagsforløbet.

Angående anvendelsen af J&B og andre kooperative virksomheder skal vi selvfølgelig anvende disse, men når man hører om rabatter, der kanaliseres ud til bestyrelsesmedlemmer, skal vi tænke på, at aktionærene ikke kun er en forbundsformand, en gruppeformand eller en afdelingsformand, men alle SiD medlemmerne, hvorfor han mente, at der bør udarbejdes nogle etiske regler på dette område.

På baggrund af den nuværende situation mente han, at det ville være en god ide at styrke pressesekretariatet, men også, at der tages kontakt til professionelle personer, der er vant til at hjælpe virksomheder i en såkaldt "damage control" situation.

Arne Grevsen udtrykte kritik af den handlekraft formanden havde udvist i den nuværende situation, hvor historien bringes i medierne onsdag eftermiddag og først torsdag formiddag kommer der en reaktion fra Forbundet i form af en indkaldelse til et ekstraordinært hovedbestyrelsesmøde, dvs. medlemmerne og offentligheden får tidligst formandens version af historien efter mødet i dag.

Som forbundsformand må du kunne udtale dig og efterfølgende tage diskussionen i hovedbestyrelsen, hvis vi synes, det var for dårligt, men vi kan ikke tillade os, at der går så lang tid.

Med hensyn til forslaget om etableringen af en følgegruppe bakkede han op om dette, idet det efter de sidste informationer tilsyneladende er hele ledelsen, der sidder i "saksen".

Han tog redegørelsen til efterretning og anbefalede, at der indkaldes til repræsentantskabsmøde hurtigst muligt, således at afdelingerne kan informeres om sagen.

Mente det var en god ide at udgive et særnummer af Fagbladet i den nuværende situation og var overbevist om, at medlemmerne ville læse det.

John Larsen mente - på baggrund af de faldene bemærkninger – at der var behov for at få præciseret, hvordan vi i fremtiden samarbejder med kooperationen og foreslog at dette arbejde kunne indgå i den proces som man løbende er i gang med i Arbejdsudvalget.

I forbindelse med kritikken af direktøren for J&B oplyste han, at denne havde bestyrelsens opbakning, og at den person, der har haft ansvaret for formandens byggesag havde modtaget en skriftlig påtale.

På baggrund af drøftelserne oplæste han et forslag til en udtalelse fra hovedbestyrelsen.

Kjeld Hauerberg medgav, at det havde været rart, at være orienteret på forhånd, men gav samtidig udtryk for, at det var uheldigt, at nogen havde valgt at udtale sig på baggrund af den information, de alene havde modtaget via medierne.

Han mente, at politiet kører en hel bevist strategi, nemlig at de ikke efterforsker, men med passende mellemrum lader nogle bemærkninger falde, hvorefter der er gang i sagen igen. Han opfordrede derfor til, at man bruger sin sunde fornuft og lader være med at tro på alt, hvad journalisterne siger og samtidig giver formanden så meget "snor", at han kan agere i situationen.

Der har været rejst nogle spørgsmål i forhold til Forbundets rejsepolitik, og Børge Frederiksen har været inde på noget af den. Desværre nåede den ikke at blive renskrevet inden hovedbestyrelsesmødet den 13. juni, men den vil selvfølgelig blive omdelt til hovedbestyrelsen.

Arne Asmussen takkede formanden for en god og troværdig redegørelse og kunne godt se problemet i, at han havde valgt at betale en stor efterregning, men omvendt havde det formentlig også givet problemer, såfremt han havde valgt ikke at ville betale regningen.

Under forudsætning af at tingene forholder sig som formanden havde forklaret, bakkede han stadig fuldt op om ham som forbundsformand, men synes til gengæld, at det i Forbundet bør overvejes at beslutte, at vi som privatpersoner ikke benytter virksomheder som SiD er medejere af, alternativt at der altid indhentes skriftlige tilbud, idet man herved kan fjerne grundlaget for, at der kan skabes mistanke og mulighed for uregelmæssigheder.

Foreslog efterfølgerne at der ansættes en person, evt. en journalist, der kan være med til at kulegrave Forbundet og måske opdage eventuelle uregelmæssigheder før end de kommer til offentlighedens kendskab og så selvfølgelig også få dem rettet.

Han støttede Evald Zacho's forslag om at afholde medlemsmøder, således at det bliver muligt for medlemmerne at høre formandens forklaring på sagen.

Opfordrede herefter hovedbestyrelsesmedlemmerne - og afdelingerne - til at man lader være med at udtale sig til pressen på baggrund af nogle informationer, man har modtaget gennem medierne, men at man afventer en information fra Forbundet.

Flemming Madsen meddelte, at han absolut ikke kunne bakke op om John Larsens forslag til

en udtalelse og mente, at der havde været udsendt rigelig med udtalelser den sidste tid, samt at de mildest talt ikke havde været heldige nogle af dem.

Med hensyn til Strube/Iversen sagen bakkede han op om, at vi kræver hele beløbet tilbagebetalt.

I forhold til byggesagen havde formanden givet en plausibel og troværdig forklaring, og han ville også gerne tro på den og tilkendegav, at han havde tillid til formanden. Han pointerede dog, at problemet ikke er løst i forbindelse med dagens møde, idet det stadig er svært at bortforklare, hvorfor det lige præcis er formandens byggesag, der har vist sig at være uorden i fra J&B's side. Havde der været tale om en hvilken som helst anden vilkårlig kunde havde det været fuldstændig ligegyldigt, men i den nuværende situation bliver det utrolig svært at forklare sagen over for vores medlemmer.

Var i øvrigt enig i nogle af de andres bemærkninger om, at sagen har været håndteret uheldigt, og han slog fast, at vi ikke en anden gang skal opleve en formand, der venter så længe med at udtale sig. Der skal i sådanne situationer reageres med det samme, og så må hovedbestyrelsen orienteres efterfølgende.

I forbindelse med tidligere udtalelser om, at der ligger en skjult dagsorden om at skade SiD, kan det godt være rigtigt, men det kan vi ikke bruge til noget og vores eneste mulighed er at gå i offensiven. Nu har vi længe haft den strategi, at vi ikke udtaler os under politiets efterforskning af sagen, men når politiet udtaler sig, bliver vi også nødt til at gøre det.

Svend Erik Christensen oplyste, at der på baggrund af formandens byggesag havde været mange henvendelser i afdelingen, og de havde allerede haft den første udmeldelse, som næppe heller var den sidste.

Mente at vi er i en krisesituation, hvilket mange har påpeget ikke mindst skyldes, at de ikke har haft en jordisk chance for at svare på de spørgsmål medlemmerne stiller. I forbindelse med Strube/Iversen sagen diskuterede vi faktisk det uheldige i, at oplysningerne om Karat og CO Industri ikke var meldt ud noget tidligere, og nu har vi en lignende situation.

Vi er for øjeblikket i en situation, hvor der skal rettes op på medlemmernes manglende tillid til Forbundet, og det er især formanden de har mistillid til. Uanset hvad man finder på af følgegrupper o. lign. er der kun én person, der kan rette op på den nuværende situation, og det er formanden, som derfor må gå ud og redegøre over for pressen, hvorfor han ikke var klar over, at regningen var for lille.

Han gjorde opmærksom på, at der er især 3 ting, der skal lægges vægt på, nemlig hvorfor:

1. 1. sagen er fortiet over for hovedbestyrelsen.
2. 2. du ikke havde nogen anelse om, at regningen var for lille, idet medlemmerne har meget svært ved at forstå, at du ikke har opdaget dette
3. 3. J&B havde glemt denne regning. Der er i hvert fald ingen medlemmer, der tror på, at de kan være så heldige at entrere med et byggefirma, der glemmer en regning på 125.000 kr.

Et sidste problem er også, at var pressen og politiet ikke blevet indblandet i sagen var disse pengene næppe blevet opkrævet, og så var det vel en slags rabat, der var ydet.

Der er altså en række ting, du er nødt til at gå ud og forklare og meget afhænger af, om det lykkedes for dig, for hvis ikke, vil der fortsat bestå et troværdighedsproblem og dermed et problem for Forbundet, som har en forbundsformand, der ikke har medlemmernes tillid.

Sluttelig oplyste han, at han ikke kunne gå ind for den foreslåede udtalelse.

Poul Erik Jessen takkede for redegørelsen og erindrede om, at vi ikke er slået endnu, og at det er vigtigt i den nuværende situation at vise, at vi er en kamporganisation.

Kunne godt forstå, hvis formanden indimellem bliver lidt rundtosset i forhold til at skulle meddele sig til pressen, idet der også er afdelinger, der har klaget over, at Forbundet er gået i pressen med en sag uden at orientere afdelingerne først. Mente det var vigtigt, at vi tænker os om og lægger en strategi for, hvornår man går til pressen og efterfølgende orienterer hovedbestyrelsen og hvornår man gør det omvendte.

Synes det kunne være godt for os alle at modtage lidt medietræning, således at man undgår en situation som weekendens, hvor Forbundets lønpolitik - som var besluttet af en stort set enig hovedbestyrelse - pludselig blev en debat, der foregik i medierne.

Børge Johnsen oplyste, at han havde fuld tillid til formanden og opfordrede til, at man fulgte Peter Sand Mortensens forslag om at anvende en erfaren erhvervsadvokat.

Niels Carlsen mente i forholdet til forslaget om at nedsætte en følgegruppe, at det var vigtigt, at være opmærksom på den signalværdi det vil give, idet han var af den opfattelse, at det ville blive taget som udtryk for, at hovedbestyrelsen ikke havde tillid til Arbejdsudvalget.

Peter Sand Mortensen opfordrede Michael Hass m.fl. om at trække forslaget om en følgegruppe, idet han var af den opfattelse, at såfremt der ikke er tillid til, at Arbejdsudvalget vil kunne klare denne opgave, vil det af andre blive opfattet som mistillid fra hovedbestyrelsens side, hvilket vil være en fuldstændig forfejlet melding at sende.

Han opfordrede endvidere John Larsen til at trække sit forslag til udtalelse og mente ikke, der var brug for en sådan i denne sag, men alene at man tager formandens redegørelse til efterretning, og at der fortsat er tillid til ham.

John M. Schmidt tog redegørelsen til efterretning og udtrykte fortsat tillid til formanden, men ville dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at formanden er en offentlig person, hvilket han må tage hensyn til i fremtiden.

Kunne ikke tilslutte sig den foreslåede udtalelse, men synes, at pressen skal have en direkte orientering fra formanden selv.

Der er på mødet i dag sagt meget, og der er også givet nogle tilkendegivelser på, hvordan nogle af tingene kan gøres anderledes. Han mente endvidere, at det var vigtigt, at der tages en diskussion i Arbejdsudvalget, idet vi ikke skal ud i nogle hovsaløsninger, men gennemarbejde de muligheder der er.

I forhold til kritikken af de kooperative virksomheder var han ikke enig i denne. Kan man ikke bruge sine egne virksomheder kan de lige så godt lukke. Mente dog, at det var fair nok, at der

udarbejdes et sæt etiske regler for, hvordan og hvorledes man gør tingene og ikke anvender mundtlige aftaler.

Mente der burde bygges videre på Peter Sand Mortensens bemærkninger om troværdighed, åbenhed og tillid.

Søren Sørensen mente, at man som leder i en organisation som SiD er en offentlig person, hvorfor deres handlinger selvfølgelig også skal være derefter.

Steen Andersen oplyste, at han som formand for Det Kooperative Fællesforbund ville få et problem, hvis der fra SiD kom en melding om, at fagbevægelsens medlemmer ikke skal bruge sine virksomheder.

Han mente, at vi skulle være meget forsigtige med at udsende nogle forkerte signaler og forklarede endvidere, at der allerede er igangsat en proces i Det Kooperative Fællesforbund med henblik på at modernisere og fremadrette de kooperative virksomheder. Han var enig med dem, der havde foreslået, at der udarbejdes et sæt etiske regler for, hvordan vi benytter os af de kooperative virksomheder.

Poul Erik Skov Christensen takkede hovedbestyrelsen for deres kommentarer og oplyste, at han på baggrund af sagens forløb måtte erkende, at han burde have informeret dem på et tidligere tidspunkt.

Han synes dog, det var svært, for hvornår er en sag privat og hvornår er den offentlig. I den forbindelse oplyste han om nogle forhold vedrørende trusler, hævværk mv.

Han pointerede, at det alene var i respekt for hovedbestyrelsen, at han ikke havde udtalt sig til pressen på et tidligere tidspunkt og havde i forbindelse med, at han havde været på kontoret det meste af torsdagen haft mange overvejelser om at stille op til interview på bl.a. DR 1, TV 2 mv.

Han var enig med Poul Erik Jessen i, at strategien skal vælges ud fra den konkrete situation, hvorfor han var glad for hovedbestyrelsens tilkendegivelser om, at det i nogle situationer er nødvendigt at udtale sig hurtigt til pressen og efterfølgende informere hovedbestyrelsen.

Med hensyn til mødet med pressen oplyste han, at han efter hovedbestyrelsesmødet havde et møde med advokaterne, der har udarbejdet en klage til politidirektøren over Niels Jørgen Abildgaard, ligesom der også vil blive opfordret til, at sagen fremmes, således at vi kan få en afklaring på sagen.

Han oplyste endvidere, at han på mødet ville spørge advokaterne, om det var muligt at tilsende hovedbestyrelsen en kopi af klagen, idet han mente, at det kunne have en vis interesse for dem at se, hvad denne indeholdt, da den samtidig ville være en gennemgang af sagens forløb. Hvis advokaterne er indforstået med at klagen udsendes, ville han gerne appellere til, at den ikke i løbet af kort tid ligger frit tilgængelig for medierne.

I forhold til Børge Johnsen og andre, der rejser spørgsmålet, om vi bruger de rigtige advokater, kan jeg orientere jer om, at vi i øjeblikket har 2 advokater – med ekspertise inden for hver deres område - til at vurdere Strube/Iversen sagen, så jeg er hel tryk ved deres kompetence.

Til Finn Sørensens spørgsmål om jeg er den rette person til at rydde op i denne sag, er det

vigtigt for mig at slå fast, at da der begyndte at komme forlydende om, at SiD betalte overpriser for arbejde udført af J&B, var det rent faktisk J&B selv, der tog initiativ til få udarbejdet og afleveret en redegørelse til politiet, så det er således ikke korrekt, som der står i pressen, at vi først tog fat på dette, efter at politiet gik ind i sagen.

Jeg mener faktisk også, at jeg har været lige så kontant og hård over for mig selv, som nogen måske synes jeg har været i forhold til Strube/Iversen sagen, al den stund at jeg ikke juridisk var forpligtet til at betale en efterregning.

I forlængelse af Børge Frederiksens bemærkninger om Forbundets rejsepolitik er det korrekt, at det tidligere var således, at hvis en ansøgning om kongresdeltagelse/kongresbesøg var bevilliget, var det muligt at ændre f.eks. en businessbillet til 2 turistbilletter under forudsætning af, at Forbundet ikke blev påført en større udgift end den bevilligede.

Der er nu flere gange strammet op på Forbundets rejsepolitik, og der vil blive taget initiativ til, at den bliver udsendt til Hovedbestyrelsen umiddelbart efter sommerferien.

Til Hans Nissens bemærkninger om politiets anvendelse af anonyme kilder ville han tage initiativ til at undersøge, dels om det var lovligt, og dels om det var muligt, at den "anklagede" kunne få navnene oplyst.

Med hensyn til forslagene om dels at styrke vores pressearbejde/pressesekretariat, dels at Forbundet – i det omfang det er nødvendigt – anvender eksterne medierådgivere, som bl.a. kan håndtere "damage control" situationer, var han ikke uenig i disse forslag og ville tage initiativ til at forslagene bliver vurderet nærmere.

Med hensyn til forslaget om at indkalde til repræsentantskabsmøde havde han også selv tænkt på dette, men havde håbet på at kunne anvende et sådant møde til at give en orientering om, hvor sagen stod, men var desværre også i den situation, at der hele tiden dukkede nye rygter og historier op så ville det jo være svært at give en afsluttende orientering.

Kunne forstå på hovedbestyrelsen, at hans redegørelse skulle ud til en større kreds, og han ville selvfølgelig gøre, hvad han kunne for efterfølgende at orientere pressen om, hvordan vi ser på det. Han oplyste, at der ikke var indkaldt til et pressemøde, men alene truffet aftaler om en række enkeltinterview med journalisterne.

Angående redegørelsen fra dagens møde ville denne blive skrevet hurtigst muligt, således at den kan anvendes som orientering til afdelingerne.

Han var ikke enig i, at vi ikke burde anvende Fagbladet til en orientering om sagen, men at der selvfølgelig kunne blive tale om et mix af artikler i Fagbladet, på vores hjemmeside, interview til eksterne medierne mv.

Med hensyn til forslaget om udarbejdelsen af etiske regler for, hvordan vi forholder os til brugen af de kooperative virksomheder, samt hvordan vi agerer i de bestyrelser, hvori vi er repræsenteret, har jeg allerede reflekteret lidt på dette på de sidste par hovedbestyrelser, så vi altså i gang med at se på disse ting.

Angående nedsættelsen af en følgegruppe ville han meget gerne være imødekommende over for dette forslag, men han havde meget svært ved at se, hvordan det skulle kunne fungere i

praksis, ligesom det også var et spørgsmål om, hvordan et sådant initiativ ville blive opfattet uden for Forbundet.

Han ville i stedet foreslå, at man bruger Stempeludvalget og bilagskontrollanterne, som der allerede har været afholdt møder med.

På baggrund af de faldende bemærkninger til Strube/Iversen sagen konkluderede han, at der var opbakning til, at Forbundet fastholder sit krav om fuld tilbagebetaling.

I forbindelse med "Karatsagen" oplyste han, at han som tidligere nævnt havde afholdt møde med lederen af forretningen, hvor han havde anmodet om at få oplyst, hvorvidt der var andre end Willy Strube, der kunne være impliceret i sagen, hvilket efter det oplyste ikke skulle være tilfældet.

Med hensyn til forslaget om at han tog på en "rundrejse" ud i landet lovede han at undersøge, om dette var muligt i forhold allerede aftalte arrangementer.

Formanden afsluttede sin gennemgang og besvarelse af de faldende bemærkninger med at gøre opmærksom på, at han godt kunne leve med, at der ikke blev udarbejdet en udtalelse, men der var en ting han ikke kunne leve med, og det var at gå fra mødet i dag uden at vide om han havde hovedbestyrelsens tillid.

Finn Sørensen oplyste, at han var enig i formandens konklusioner til, hvordan vi kommer videre, men med hensyn til et repræsentantskabsmøde mente han, at det var vigtigere end få indkaldt til et repræsentantskabsmøde, end at man nødvendigvis har nogle afsluttende ting at orientere om, hvilket ikke mindst skal ses ud fra, at denne sag ikke bliver afsluttet de næste mange måneder.

Han mente, at det er meget vigtigt, at informere afdelingsformændene, således at de får en samlet orientering med mulighed for at stille spørgsmål, luftet deres frustrationer og måske også kommer med gode forslag til, hvordan kommer vi videre.

Mente at der også var kommet noget godt ud af den ballade, der har været, idet der bl.a. er taget initiativ til nye retningslinier, arbejdsgange mv., som forhåbentlig er bedre, men under alle omstændigheder er klarere end dem vil tidligere kendte til.

Michael Hass oplyste, at han på baggrund af formandens tilsagn om at inddrage Stempeludvalget/bilagskontrollanterne trak sit forslag om at nedsætte en følgegruppe.

Svend Erik Christensen mente at have forstået på formanden, at han var i tvivl om, i hvor stor grad han skulle procedere en eventuel sag i offentligheden. På nuværende tidspunkt ved vi slet ikke, om der bliver nogen sag, men for ham at se, er den vigtigste opgave at procedere sagen over for medlemmerne, og det kan i første omgang ske via pressen.

Poul Erik Skov Christensen var glad for at forslaget om en følgegruppe blev trukket og vil tage initiativ til en drøftelse af muligheden for at inddrage Stempeludvalget og bilagskontrollanterne.

I forhold til vores gennemgang af ændringerne af procedure og retningslinier osv., har vi faktisk allerede udrettet mange ting. Vi har løbende informeret hovedbestyrelsen, og det kan gøres igen på mødet til august, således at I får en samlet oversigt over, hvor langt vi er, hvornår vi

sætter de næste ting i værk osv.

Som kommentar til Svend Erik Christensens sidste bemærkninger kan det oplyses, at jeg har taget dem til efterretning.

Han håbede, at hovedbestyrelsen var tilfreds med redegørelsen og de svar han havde givet efterfølgende. Oplyste endvidere, at hans mail altid var åben, ligesom det også altid er muligt at ringe til ham. Han takkede efterfølgende for en god debat, og var selvfølgelig klar over, at det er en barsk og hård tid vi skal igennem og håbede at det ville lykkedes at få ro på tingene.

Gert Bruus Pedersen anmodede i forlængelse af formandens bemærkninger om, at Arbejdsudvalget efterfølgende diskuterer, hvordan informationerne skal tilgå omverdenen, om at der senest mandag morgen sendes en mail til afdelingen om, hvordan Forbundet håndterer denne situation fremadrettet, hvilket ikke mindst er vigtigt i forhold til, at han som hovedbestyrelsesmedlem vil blive afkrævet en redegørelse i forbindelse med dette ekstraordinære hovedbestyrelsesmøde.

Poul Erik Skov Christensen oplyste, at der ville blive udsendt en information om, hvordan Forbundet har tænkt sig at gribe situationen an.

Steen Andersen spurgte herefter om man kunne tage formandens redegørelse til efterretning, og at det i øvrigt er en enig hovedbestyrelse, der står bag formanden og har tillid til den måde han og Arbejdsudvalget handler på.

Taget til efterretning

Referenter:
Inge Pedersen & Anna-Grethe Timmermann